[1990 ஏப்ரல் 17

மாவட்டங்களுக்குச் சுற்றுப் பயணம் செய்து சட்டங்கள், விதிகள், படிவங்கள் ஆகியவற்றின் படிகளைத் (நகல்களை) தமிழில் வழங்குமாறு முறையீடுகள் செய்து கொள்ளப்பட்டன.

(ஆ) வணிகவரி தொடர்பான சில வணிகவரிச் சட்டங்கள் மொழி பெயர்க்கப்பட்டுள்ளனவாயினும், சட்ட ஆட்சி மொழி ஆணையம் அவற்றை ஆய்வில் வைத்துள்ளது.

மக்கள் நீதிமன்றம்.

*4890 திரு. துரை சந்திரசேகரன் :

மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

மாவட்டந்தோறும் மோட்டார் வாகன விபத்து சம்பந்தமான வழக்குகளை விசாரிக்க மக்கள் நீதிமன்றம் ஏற்படுத்தப் படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே,

மக்கள் நீதிமன்றம் என்பது தொடர்ந்து அமர்ந்து வழக்குகளை முடிவு செய்யும் மன்றங்கள் அல்ல. வழக்குகளில் சம்பந்தப்பட்ட நபர்கள் சமரசம் காண உடன்படும் வழக்குகள் இருப்பின் தமிழ் நாடு மாநில சட்ட உதவி ஆலோசனைக் குழுவினால் மக்கள் மன்றங்கள் நடத்தப் படுகின்றன.

திரு. துரை சந்திரசேகரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நீதிமன்றங்களில் மோட்டார் வாகன விபத்து வழக்குகள் நடைபெறுவதில் நீண்ட கால தாமதம் ஏற்படுவதால் வழக்குகளில் பெறுகின்ற அந்த நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையைப் பெறுவதில் பெரும் சிக்கல் ஏற்படுகிறது. எனவே மக்கள் நீதிமன்றம் மூலமாக எளிமையாக பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு அந்த நிவாரணம் கிடைக்கின்ற வகையில், நிரந்தரமாக நீதிமன்றம் அமைக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன் ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்பொழுதேகூட மக்கள் நீதிமன்றத்தில் மோட்டார் வழக்கு சம்பந்தமான வழக்குகள் விசாரிக்கப்பட்டு நஷ்ட ஈடு வழங்கப்படுகிறது. அதைத் துரிதப்படுத்த நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

1990 ஏப்ரல் 17]

திரு. துரை சந்திரசேகரன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இழப்பீட்டுத் தொகை தற் போது வழக்கறிஞர்கள் மூலமாகப் பெறப்படுகிறது. அதில் கால தாமதமும் பல்வேறு சிக்கல்களும் ஏற்படுவதால் இழப்புத் தொகை விபத்தில் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு நேரிடையாக வழங்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன் ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா : இழப்பீட்டுத் தொகையைப் பொறுத்தவரையில் அந்த நீதிமன்றங்கள் அந்தத் தொகையை வங்கியில் டெபாசிட் செய்ய உத்தரவு போடப்பட் டிருக்கிறது. நேரிடையாகக் கொடுப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டபோது அந்த நீதிமன்றங்கள் அதை ஏற்றுக்கொள்ள வில்லை. சில நிலைமைகளில் அதாவது அடல்ட் மெம்பர்ஸ் இருக்கிற இடங்களிலே வழக்கறிஞர்கள் மூலமாக நேரடையாகக் கொடுக்கலாம் என்று உத்தரவு பிறப்பித்திருந்தும் அந்த உத்தரவின் பேரில் சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே ஸ்டே வாங்கியிருக் கிறார்கள்.

திரு. எம். அண்ணாமலை: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மோட்டார் வாகன விபத்து ஏற்படக் கூடிய நேரங்களில் அந்த இடத்திற்கே சில வழக்கறிஞர்களின் உதவியாளர்கள் சென்று தாங்களே அந்த இழப்பீட்டுத் தொகையைப் பெற்றுத்தருவ தாகச் சொல்லி அந்த வழக்குகளை எடுத்து 5 ஆண்டு பத்தாண்டு கடந்தும் கூட அது முடிவு பெறாமல் இருக்கிற நிலைமை இருக்கிறது. மேலும் குறிப்பாக அரூரில் சிகாமணி என்கிற ஒரு சுமை தூக்கும் தொழிலாளி ஏறக்குறைய பத்தாண்டு ஆகியும் கூட....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பொதுவாகச் சொல்லுங்கள்.

திரு. எம். அண்ணாமலை: வழக்கு பைசல் செய்யப்படாத தால் அதைத் தவிர்த்து அரசே பொறுப்பேற்று அந்த நஷ்ட ஈட்டுத் தொகையைப் பெற்றுத் தர அரசு முயற்சிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா : துணைத் தலைவர் அவர்களே, வழக்கறிஞர்கள் வழக்கை தேடிச் செல்லுகிறார்கள் என்பது தவறு. அப்படி குறிப்பாகச் சொன் னால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். அரசாங்கம் நேரிடையாகச் சென்று இழப்பீட்டுத் தொகையை பெற்றுத் தர முடியாது. அது போன்ற லோக் அதாலத், மக்கள் மன்றத்தின் மூலமாகவே சென்றால் அந்த இழப்பீட்டுத் தொகையை விரைவாக வாங்கித் தர நடவடிக்கை எடுக்கிறார்கள்.

9.05 மணி

திரு. அ. லெ. சுப்பிரமணியன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த இழப்பீட்டுத் தொகையை நேரடியாகக் கட்சிக்காரர்களுக்கு செக் மூலம் வழங்கப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அடுத்து ஒரு கேள்வி, இப்போது நீதிமன்றங்களில் இந்த வழக்குகள் நீண்ட நாட்களாகத் தேங்கியிருக்கின்றன. காரணம் அந்த வழக்குகளை அசல் சூட்களை எல்லாம்—அவர்களுடைய ஸ்டாட்டிஸ்டிக்ஸ் இவ்வளவு முடிக்க வேண்டும் என்று ஹைகோர்ட் நிர்ணயித்து இருப்பதில் இது வரவில்லை— முடிக்க வேண்டும். எனவே நீதிமன்றங்கள் இவ்வழக்குகளை விசாரிப்பதில் அக்கறை காட்டவில்லை. எனவே இதற்காக 2 அல்லது 3 மாவட்டங்களை இணைத்தாவது தனியாக மோட்டார் ஆக்ஸிடெண்ட் கிளைம்ஸ் ட்ரிப்யூனல் ஏற்படுத்தப் படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா : மாண்புமிகு உறுப்பினருடைய கருத்து உயர்நீதிமன்றத்திற்குத் தெரிவிக்கப் பட்டு கருத்து அறியப்படும்.

திரு. பெ. சீனிவாசன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விபத்துக்களுக்கு மாத்திரம்—மற்ற வழக்குகள் குறித்து நம்முடைய நீதிமன்றங்களைப் பற்றி நமக்குத் தெரியும். Justice delayed is justice denied என்று சொல்வதைத் தவிர justice is always periodically and pragmatically delayed. குறிப்பிட்ட ஒரு டைம் லிமிட், லிமிடேஷன் ஆக்டிலே சேர்த்து குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள்ளே இதை முடிக்க வேண்டும், நஷ்ட ஈடு தர வேண்டும் அல்லது நஷ்ட ஈடு உண்டா இல்லையா என்பதை முடிவு செய்து வழக்கை முடிக்க வேண்டும் என்று சட்டம் இயற்ற அமைச்சர் அவர்கள் முன்வருவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக் பாட்சா : துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சீனிவாசன் உணர்வோடு நான் ஒன்றுபடுகிறேன். இதுபோல் இழப்பீட்டுத் தொகையைக் காலதாமதமாகப் பெறுவதில் மிகுந்த சங்கடங்கள் ஏற்படுகின்றன. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கருத்து உயர்நீதி மன்றத்திற்குத் தெரிவிக்கப்பட்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. மா. சுந்தரதாஸ் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இப்போது உச்ச நீதிமன்றத்திலும் சரி, சப்-கோர்ட், ஜில்லா போன்றவைகளில் எல்லாம் ஃபால்ஸ் அபிடவிட் பைல் பண்ணுகிறார்கள், அதிகாரிகள். அத்தகைய ஃபால்ஸ் அபிடவிட் பைலின் மேல் நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு நான் அன்று கட் மோஷன் கொடுத்திருந்தேன். வற்புறுத்த முடியவில்லை. அந்த அதிகாரிகள் மேல் நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக காவல்துறை விஜிலென்ஸிலே கொடுத்து நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அரசு முன்வருமா?

1990 ஏப்ரல் 17]

இல்லையென்றால் இதனால் கோர்ட்டையே திசை திருப்பி ஜஸ்டிஸ் கிடைக்காமல் போகின்ற நிலைமை வருகின்றதே. ஆகையால் ஃபால்ஸ் அபிடவிட் பைல் செய்யும் அதிகாரிகள் மேல் நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மூலக் கேள்விக்குத் தொடர்பு இல்லை என்று சொன்னாலும் ஃபால்ஸ் அபிடவிட் தாக்கல் செய்வதைக் கண்டு பிடிக்க வேண்டியது ஒரு பிரச்சினை. ஃபால்ஸ் அபிடவிட் தாக்கல் செய்து பிறகு நீதிமன்றத்தில் வழக்கு வந்த பிறகு, நீதிபதிகள் அதை கண்டுபிடிப்பதற்கான வாய்ப்பு இருந்தால் அதை நீதிபதிகள் குறிப்பிட்டுச் சொன்னால் நடவடிக்கை எடுக்கப் படும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொன்ன கருத்தை மனதிலே கொண்டு அப்படி ஃபால்ஸ் அபிடவிட் தாக்கல் செய்பவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும்.

திரு. என். பழனிவேல்: துணைத் தலைவர் அவர்களே இந்த மோட்டார் வாகன விபத்துக்களில் இறப்போருக்கு வழக்குகள் நடத்துவதற்கென அரசாங்க வக்கீல்களே இருப்ப தாகச் சொல்லுகிறார்களே. ஆனால் அவர்கள் கூடச் சரியான படி இந்த வழக்குகளை நடத்தாமல் 4 ஆண்டுக் காலம் 5 ஆண்டுக் காலம் இழுத்தடித்து கடைசியில் அவர்களே நேரடியாக நீதி பதிக்கு முன்னால் ஒரு காம்ப்ரமைஸ் செய்வதற்குத் தூண்டு கிறார்கள். அதனால் அவர்களுக்குக் கிடைக்க வேண்டிய முழுமை யான உதவித் தொகை கிடைப்பதில்லை. சில வழக்குகளில் 50,000, 1 இலட்சம் கிடைக்கிறது. சிலருக்கு 20,000, 15,000 கிடைக்கிறது. இம்மாதிரி வித்தியாசத்தைப் போக்கவும் அரசு வழக்கறிஞர்கள் நேர்மையான முறையில் வழக்கு களை நடத்துவதற்கும் அரசு உதவி செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மோட்டார் விபத்து இழப்பீடு வழக்குகளில் அரசு தரப்பிலே வழக்கறிஞர்கள் நியமிக்கப்படுவதில்லை. ஆனால் லோக் அதாலத் போன்ற நடவடிக்கைகள் இலவச சட்ட உதவி மூலமாக நடைபெறுகிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்லுவது போல் ஒரு சில வழக்குகளில் அதிக மாக இழப்பீடு கிடைக்கலாம். அது வழக்கின் தன்மையைப் பொறுத்து கொடுக்கப்படுகிறது. ஆனால் எங்களுக்கு வந்திருக்கின்ற புகாரே ட்ரான்ஸ்போர்ட் கார்ப்பரேஷன் போன்ற வைகளிலே இந்த மக்கள் நீதிமன்றம் அதிகமான நஷ்டஈடு கொடுத்து விடுகின்றது என்பதுதான்.

திரு. அ. மலர்மன்னன் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, இதுபோன்ற மோட்டார் வாகன விபத்துக்கள் ஏற்பட்டு வழக்கு மன்றத்திலே இருக்கின்ற பல வழக்குகளிலே இன்ஷூர் செய்யப்பட்டு இருக்கின்ற காரணத்தினால் இன்ஷூரன்ஸ் கம்பெனியே அண்மைக் காலங்களிலே அவர்களையும் அழைத்து கோர்ட்டுக்கு வெளியிலேயே ஒரு நியாயமான முறையிலே பேசி வழக்குகள் தீர்க்கப்படுவதாகச் சொல்லப் படுகிறதே, அது உண்மையா? அப்படித் தீர்க்கப்பட்டு இருக் கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா: துணைத் தலைவர் அவர்களே, உறுப்பினர் சொன்ன கருத்து உண்மை தான். அப்படி வழக்குகள் தீர்க்கப்பட்டிருக்கின்றன.

திரு. அ. இராசேந்திரன் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மோட்டார் வாகன விபத்துக்களை விசாரிக்கும் நீதிபதிகள் குறைந்தது 10 ஆண்டுகள் பணியில் அதாவது. சப்-ஜட்ஜாக இருக்க வேண்டும் என்ற நிலை உள்ளது. இதனால் வழக்குகள் பல சப்-கோர்ட்டுகளில் தேங்கியுள்ளன. இதை மாற்றுவதற்கு அரசிற்கு எண்ணம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. சாதிக்பாட்சா : துணைத்தலைவர் அவர்களே, மோட்டார் வாகன விபத்து சம்பந்தமான வழக்குகளை விசாரிக்கின்ற நீதிபதிகளுக்கு 10 ஆண்டுகள் சர்வீஸ் இருக்க வேண்டும் என்பது சட்ட விதிமுறைகள். அந்த சட்ட விதிமுறைகள் படி 10 ஆண்டுகள் சர்வீஸ் உள்ள வர்களுக்குத்தான் அந்த அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. தேவை என்று சொன்னால் ஹைகோர்ட் குறிப்பிட்டவர் களுக்கு அந்த அதிகாரத்தை கன்ஃபர் செய்கிறது. குறை பாடுகள் ஏதேனும் இருந்தால் அக்குறைபாடுகள் உயர் நீதி மன்றத்திற்குத் தெரிவிக்கப்பட்டு நீக்கப்படும்.

9-10 மணி

நீதிமன்றக் கட்டிடங்களைக் கட்ட மைய அரசிடம் நிதி உதவி கோருதல்.

*6981. திரு. எஸ். டி. உகம்சந்த் :

மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக் களுக்கு விடையளிப்பாரா :

(அ) தமிழகத்தில் உள்ள நீதிமன்றக் கட்டிடங்களைக் கட்ட மாநில அரசு மைய அரசிடம் நிதி உதவி கோரியுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் விவரம் என்ன?